

Публикационная этика

Редакция «Научного вестника НИИ „Респиратор”», издаваемого Федеральным государственным казенным учреждением «Научно-исследовательский институт «Респиратор» Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», поддерживает определенный уровень требований при отборе и приеме статей, представленных в редакцию научного рецензируемого издания. Эти нормы зависят от научных направлений, которые определены Свидетельством о регистрации средства массовой информации и стандартами качества научных работ и их изложения, принятыми в научном сообществе.

При разработке положений публикационной этики «Научного вестника НИИ „Респиратор”» редакция руководствовалась рекомендациями Комитета по этике публикаций – Committee on Publication Ethics (COPE) и опытом работы зарубежных профессиональных сообществ, научных организаций и редакций изданий.

Существенным признаком профессионального научного сообщества является принятие учеными и специалистами кодекса, который устанавливает основные нормы поведения и обязанности членов сообщества по отношению друг к другу и к общественности. Такой кодекс определяется желанием обеспечить максимальную пользу для профессионального сообщества и ограничить действия, которые могли бы служить узкоэгоистическим интересам отдельных лиц, а также обеспечить право каждого автора на интеллектуальную собственность.

Имея в виду вышесказанное, редакция научного рецензируемого издания представляет ниже набор этических норм, которыми должны руководствоваться лица, участвующие в публикации результатов исследований по безопасности жизнедеятельности человека, смежным отраслям и другим направлениям, соответствующим профилю журнала (редакторы, авторы и рецензенты).

Редакция полагает, что представленные ниже правила осознаны и одобрены большинством квалифицированных исследователей, они также могут оказать существенную помощь студентам, аспирантам и молодым ученым, которые являются до некоторой степени новичками в исследовательской деятельности. Признанные ученые могут приветствовать возможность еще раз вернуться к вопросам, которые имеют большое значение для научной практики.

Этические обязательства редакторов

1. Все публикуемые материалы проходят тщательный отбор и рецензируются. Редколлегия оставляет за собой право отклонить статью или возвратить ее на доработку. Автор обязан доработать статью в соответствии с замечаниями рецензентов или редколлегии.

2. Редактор должен без предубеждения рассматривать все рукописи, представленные к публикации, оценивая каждую по достоинству, невзирая на расовую, религиозную, национальную принадлежность, а также положение или место работы автора (авторов). Редактор может, однако, принять во внимание связь рассматриваемой в данный момент рукописи с другими, представленными ранее работами тех же авторов.

3. Редактор должен настолько возможно быстро рассматривать рукописи, представленные к публикации.

4. Вся ответственность за принятие или отклонение рукописи лежит на редакторе. Ответственный и взвешенный подход к исполнению этих обязанностей обычно подразумевает, что редактор принимает во внимание рекомендацию рецензента с ученой степенью соответствующего научного направления относительно качества и достоверности рукописи, представленной к публикации. Однако рукописи могут быть отвергнуты без рецензирования, если редактор считает, что они не соответствуют профилю журнала.

5. Редактор и члены редакции не должны предоставлять другим лицам никакой информации, связанной с содержанием рукописи, находящейся на рассмотрении, кроме лиц, которые участвуют в профессиональной оценке данной рукописи. После позитивного решения редактора относительно рукописи статья публикуется в научном рецензируемом издании и размещается на соответствующих электронных ресурсах.

6. Допускается распространение по электронным сетям любых статей из научного рецензируемого издания или выдержек из них, но при таком распространении ссылка на первоисточник обязательна. Запрещается издание и/или распространение материалов журнала третьими лицами или организациями на бумажных и твердых электронных носителях.

7. В соответствии с международным законодательством в части соблюдения авторского права на электронные информационные ресурсы, материалы сайта, электронного издания или проекта не могут быть воспроизведены полностью или частично в любой форме (электронной или печатной) без предварительного письменного согласия авторов и редакции научного рецензируемого издания. При использовании опубликованных материалов в контексте других документов необходима ссылка на первоисточник.

8. Редактор должен уважать интеллектуальную независимость авторов.

9. Ответственность и права редактора научного рецензируемого издания в отношении любой представленной рукописи, автором которой является сам редактор, должны быть делегированы какому-либо другому квалифицированному лицу.

10. Неопубликованная информация, аргументы или интерпретации, раскрытые в представленной рукописи, могут быть использованы в собственных исследованиях редактора только с согласия автора. Если рукопись настолько близко связана с настоящими или прошлыми исследованиями редактора, что может возникнуть конфликт интересов, редактор должен принять меры к тому, чтобы какое-либо другое квалифицированное лицо приняло на себя редакционную ответственность за данную рукопись.

11. Если редактору представлены убедительные свидетельства того, что основное содержание или выводы работы, опубликованной в журнале, являются ошибочными, он должен способствовать публикации соответствующего сообщения, указывающего на данную ошибку и, если возможно, исправляющего ее. Это сообщение может быть написано лицом, обнаружившим данную ошибку, или независимым автором.

12. Автор может потребовать, чтобы редактор не использовал некоторых рецензентов при рассмотрении рукописи. Однако редактор может принять решение использовать одного или нескольких из этих рецензентов, если он чувствует, что их мнения важны для беспристрастного рассмотрения рукописи. Такое решение может быть

принято, например, в том случае, когда имеются серьезные противоречия между данной рукописью и предыдущей работой потенциального рецензента.

Этические обязательства авторов

1. Основная обязанность автора состоит в том, чтобы представить точный отчет о проведенном исследовании, а также объективное обсуждение его значимости.

2. Авторы статей несут всю полноту ответственности за содержание статей и за сам факт их публикации. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. Редакция вправе изъять уже опубликованную статью, если выяснится, что в процессе публикации статьи были нарушены чьи-либо права или же общепринятые нормы научной этики. О факте изъятия статьи редакция сообщает автору, который представил статью, рекомендуя и организации, где работа выполнялась.

3. Журнальный объем представляет собой ограниченный ресурс, потому автор обязан использовать его разумно и экономно.

4. Первичное сообщение о результатах исследования должно быть достаточно полным и содержать необходимые ссылки на доступные источники информации, чтобы специалисты могли повторить данную работу. Если требуется, автор должен приложить приемлемые усилия для того, чтобы предоставить другим исследователям образцы необычных материалов, которые не могут быть получены каким-либо иным способом; при этом принимаются соответствующие соглашения о передаче материалов, ограничивающие область использования таких материалов, чтобы защитить законные интересы авторов.

5. Автор должен цитировать те публикации, которые оказали определяющее влияние на существо излагаемой работы, а также те, которые могут быстро познакомить читателя с более ранними работами, существенными для понимания данного исследования. За исключением обзоров, следует минимизировать цитирование работ, которые не имеют непосредственного отношения к данному сообщению. Автор обязан провести литературный поиск, чтобы найти и процитировать оригинальные публикации, в которых описываются исследования, тесно связанные с данным сообщением. Необходимо также должным образом указывать источники принципиально важных материалов, использованных в данной работе, если эти материалы не были получены самим автором.

6. В рукописи четко указываются любые опасности и риски, связанные с проведенными исследованиями.

7. Следует избегать фрагментации сообщений об исследовании. Ученый, который выполняет широкие исследования системы или группы родственных систем, должен организовать публикацию так, чтобы каждое сообщение давало вполне законченный отчет о каждом аспекте общего исследования.

8. При подготовке рукописи к публикации автор должен информировать редактора о родственных рукописях автора, представленных в печать или принятых к печати. Копии этих рукописей должны быть представлены редактору, и должны быть указаны их связи с рукописью, представленной к публикации.

9. Автор не должен представлять рукописи, описывающие по существу одни и те же результаты, более чем в один журнал в виде первичной публикации, если только это не повторное представление отвергнутой журналом или отозванной автором рукописи. Допустимо представлять рукопись полной статьи, расширяющей ранее опубликованный краткий предварительный отчет (сообщение) о той же самой работе. Однако при представлении такой рукописи редактор должен быть уведомлен о более раннем сообщении, а это предварительное сообщение должно быть процитировано в данной рукописи.

10. Автор должен явно указать источники всей процитированной или представленной информации, за исключением общеизвестных сведений. Информация, полученная в частном порядке, в процессе беседы, при переписке или во время обсуждения с третьими сторонами, не должна быть использована или сообщена в работе автора без четкого разрешения исследователя, от которого данная информация была получена. С информацией, полученной при оказании конфиденциальных услуг, как, например, при рецензировании рукописей или проектов, представленных для получения грантов, следует обращаться таким же образом.

11. Экспериментальное или теоретическое исследование может иногда послужить основой для критики работы другого исследователя. Публикуемые статьи в соответствующих случаях могут содержать подобную критику. Персональная критика, однако, не может считаться уместной ни при каких обстоятельствах.

12. Соавторами статьи должны быть все те лица, которые внесли значительный научный вклад в представленную работу и которые разделяют ответственность за полученные результаты. Другие вклады должны быть отмечены в примечаниях или в разделе «Благодарности». Административные отношения с данным исследованием сами по себе не являются основанием для квалификации соответствующего лица как соавтора (но в отдельных случаях может быть уместно отметить значительную административную помощь в работе). Скончавшиеся лица, удовлетворяющие сформулированным выше критериям, должны быть включены в число авторов, а в примечании должна быть указана дата их смерти. В качестве автора или соавтора нельзя указывать фиктивные имена. Автор, который представляет рукопись к публикации, отвечает за то, чтобы в список соавторов были включены все те и только те лица, которые соответствуют критерию авторства. В статье, написанной несколькими авторами, тот из авторов, кто представляет в редакцию контактные сведения, документы и ведет переписку с редакторами, берет на себя ответственность за согласие остальных авторов статьи на ее публикацию в журнале.

13. Авторы должны поставить редактора в известность о любом потенциальном конфликте интересов, например, консалтинговых или финансовых интересов какой-либо компании, на которые могла бы повлиять публикация результатов, содержащихся в данной рукописи. Авторы должны гарантировать отсутствие контрактных отношений или соображений собственности, которые могли бы повлиять на публикацию информации, содержащейся в представленной рукописи.

Этические обязательства рецензентов

1. Поскольку рецензирование рукописей представляет собой существенный этап в процессе публикации и, таким образом, в реализации научного метода как такового, каждый ученый обязан выполнять определенную долю работ по рецензированию.

2. Если выбранный рецензент не уверен, что его квалификация соответствует уровню исследований, представленных в рукописи, он должен сразу вернуть рукопись.

3. Рецензент должен объективно оценить качество рукописи, представленную экспериментальную и теоретическую работу, ее интерпретацию и изложение, а также учесть, в какой мере работа соответствует высоким научным и литературным стандартам. Рецензент должен уважать интеллектуальную независимость авторов.

4. Рецензент должен учитывать возможность конфликта интересов в случае, когда рассматриваемая рукопись близко связана с текущей или опубликованной работой рецензента. Если имеются сомнения, рецензент должен сразу вернуть рукопись без рецензии, указав на конфликт интересов.

5. Рецензент не должен оценивать рукопись, с автором или соавтором которой он имеет личные или профессиональные связи, и если такие отношения могут повлиять на суждение о рукописи.

6. Рецензент должен обращаться с рукописью, присланной на рецензию, как с конфиденциальным документом. Он не должен показывать рукопись другим лицам или обсуждать ее с коллегами, за исключением особых случаев, когда рецензент нуждается в чьей-либо специальной консультации.

7. Рецензенты должны адекватно объяснить и аргументировать свои суждения, чтобы редакторы и авторы могли понять, на чем основаны их замечания. Любое утверждение о том, что наблюдение, вывод или аргумент был уже ранее опубликован, должно сопровождаться соответствующей ссылкой.

8. Рецензент должен отмечать любые случаи недостаточного цитирования авторами работ других ученых, имеющих непосредственное отношение к рецензируемой работе; при этом следует учитывать, что замечания по недостаточному цитированию собственных исследований рецензента могут выглядеть как пристрастные. Рецензент должен обратить внимание редактора на любое существенное сходство между рассматриваемой рукописью и любой опубликованной статьей или любой рукописью, одновременно представленной в другой журнал.

9. Рецензент должен своевременно представить отзыв.

10. Рецензенты не должны использовать или раскрывать неопубликованную информацию, аргументы или интерпретации, содержащиеся в рассматриваемой рукописи, если на это нет согласия автора. Однако, когда такая информация указывает на то, что некоторые из собственных исследований рецензента могут оказаться безрезультатными, прекращение такой работы рецензентом не противоречит этическим нормам.